

Стенограмма семинара «Противодействие коррупции на муниципальном уровне»

27 января 2016 год

г. Красноярск
Красная площадь, д.17 (2 этаж)

Скайп-конференция

Вступительное слово,

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Добрый день коллеги, мы начинаем наше мероприятие, которое проходит в рамках реализации проекта «Крымский вектор», поддержанного президентским грантом.

Я прошу всех, кто находится по ту сторону экрана зарегистрироваться на нашем семинаре – т.е. указать фамилию имя отчество и должность. Таким образом проверим сейчас как нас слышно в Крыму.

В самом начале я расскажу о том, как мы будем работать. Программа мероприятия предусматривает выступление экспертов и ответы на вопросы от участников. Так вот обращаю ваше внимание на то, что вопросы от вас мы ждем в письменном виде в поле сообщение. То есть пока выступает эксперт - вы пишете свои вопросы по ходу его выступления. После выступления мы их озвучим для ответа эксперта. Для тех, кто присутствует в зале – правило как в классическое школьное правило - поднятая рука. За регламентом буду следить я, нам необходимо уложиться в два часа.

Формат мероприятия у нас скайп-конференция – благодаря этому участниками стали не только представители центральной группы районов Красноярского края, но и участники из Республики Крым. Это 8 городов, 14 муниципальных районов и Аппарат Совета министров республики. И здесь я хочу поблагодарить куратора нашего взаимодействия Алексея Викторовича Пахомова – спасибо, очередной раз убеждаемся в надежности вас - как партнера по деятельности.

Сегодня наша вторая встреча, совместная работа Красноярского края и Республики Крым началась в октябре прошлого года, когда 70 представителей муниципалитетов республики в течение 2-х дней обучались вопросам правового сопровождения деятельности органов местного самоуправления.

Тема сегодняшнего разговора – «Противодействие коррупции на муниципальном уровне». Вопрос сегодня на повестке дня. Буквально вчера состоялось заседание Совета по противодействию коррупции где присутствовал В.В.Путин. И тезисы его выступления хорошо укладываются в ту работу о которой мы будем говорить сегодня. Президент подчеркнул о приоритет повышения эффективности правоприменения в антикоррупционной сфере, еще раз обратил внимание на то, что главы регионов лично несут ответственность за снижение уровня коррупции в территориях субъектов РФ. Еще один акцент был сделан в сторону формирования в обществе антикоррупционного правосознания. То есть те планы, которые разрабатываются на муниципальном уровне, не могут обойти стороной данный аспект. Национальная программа по противодействию коррупции в текущем году также предполагает усиление мер в вопросах ответственности, в вопросах предотвращения конфликта интересов, открытости в части предоставления сведений о доходах и ряд других мер, позволяющих достигать высокий уровень реализации антикоррупционных мероприятий.

Федеральный закон от 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» фактически устанавливает основные принципы, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней. В то же время правовую основу противодействия коррупции в не меньшей степени составляют региональные правовые

акты и правовые акты органов местного самоуправления. Как показывает опыт - комплекс полномочий в данном вопросе в различных субъектах РФ является примерно одинаковым. Поэтому есть смысл обобщать этот опыт, есть потребность в обучении ответственных специалистов особенно на уровне поселений. И здесь мы готовы сотрудничать со всеми ведомствами, представителями контрольно-надзорных органов как государственного, так и регионального уровня. Примером такого сотрудничества, может служить наше сегодняшнее мероприятие.

Я представляю вам экспертов, согласившихся выступить перед нашей аудиторией.

«Практика Красноярского края по планированию деятельности по противодействию коррупции на муниципальном уровне»

Симонова Валентина Алексеевна, советник управления Губернатора Красноярского края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений

В сентябре-октябре 2015 г. Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Новый сибирский институт» было проведено социологическое исследование на тему: Оценка эффективности государственной политики в сфере безопасности и противодействия коррупции в Красноярском крае».

Исследование проводилось в 7 городах Красноярского края. Целью исследования являлось выявление оценки населением эффективности государственной политики в сфере противодействия коррупции в Красноярском крае и оценки населением эффективности государственной антинаркотической политики в Красноярском крае в 2015 году. Как показали результаты исследования в структуре тревожности населения, куда входили 20 возможных факторов, коррупция заняла 7 место. В условиях кризиса, как и предполагалось «в первую пятерку» проблем вошли факторы, определяющие материальное положение и личную безопасность людей. Это:

- 1 место – рост цен на продукты питания (44,11%);
- 2 место – низкий уровень заработной платы (37,3%);
- 3 место – наркомания (31,7%);
- 4 место – повышение цен на услуги жилищно-коммунальных служб (31,3%);
- 5 место – рост преступности (28,8%) (см. Рис. 1).

Следующая группа проблем - вторая «пятерка», связана с социальными факторами, влияющими на жизнь, как отдельных граждан, так и целых сообществ. Это:

- 6 место – распространение алкоголизма (28,3%);
- 7 место – коррупция, произвол чиновников (24,7%);
- 8 место – снижение уровня медицинского обслуживания (22,6%);
- 9 место – невозможность устроиться на работу (21,1%);
- 10 место – плохие жилищные условия (20,1%).

Таким образом, необходимо признать, что коррупция и произвол чиновников входят в совокупность острых проблем, определяющих структуру тревожности жителей края.

Однако, необходимо признать, что ситуация в отдельных городах края заметно различается. Более того, анализ лишь пяти первых проблем в структуре тревожности населения позволяет увидеть очень важные особенности в организации функционирования местного самоуправления в регионе.

Уровень распространения такого явления как коррупция, в ходе исследования определялся по отношению к краевым и муниципальным структурам власти. Как показали результаты, каждый третий опрошенный считает (31,7%), что в органах власти края меньшинство должностных лиц берут взятки; каждый четвертый (26,4%), уверен, что большинство должностных лиц берут взятки; еще 16,5% думают, что примерно половина должностных лиц берут, половина нет; затруднились и ушли от ответа в этом случае 25,4% участников опроса.

Теперь обратимся к практике Красноярского края по планированию деятельности по противодействию коррупции на муниципальном уровне.

В соответствии с **Законом Красноярского края от 7 июля 2009 № 8-3610 «О противодействии коррупции в Красноярском крае»** органы местного самоуправления края участвуют в реализации мер по противодействию коррупции в соответствии с полномочиями, установленными федеральными и краевым законодательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 указанного Закона органы местного самоуправления **могут** принимать целевые программы по профилактике и противодействию коррупции.

В Красноярском крае государственная антикоррупционная программа принимается в соответствии с главой 4 вышеназванного Закона. На ее основе разрабатываются антикоррупционные программы и в исполнительных органах государственной власти края.

В соответствии с решением комитета по государственному строительству, местному самоуправлению и развитию гражданского общества Законодательного Собрания Красноярского края от 04.02.2015 № 88-1 управлением Губернатора края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений на основе краевой программы был разработан макет программы по профилактике коррупции в муниципальных образованиях, который для ознакомления и использования при планировании антикоррупционной деятельности муниципальными образованиями края размещен на сайте Красноярского краевого государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт муниципального развития».

Согласно Указу **Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»** высшим должностным лицам субъектов РФ было рекомендовано в 3-месячный срок создать органы субъектов по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

В нашем крае Указом Губернатора края функции указанного органа были возложены на Администрацию края, а подразделением, ответственным за данную работу, был определен отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений управления Губернатора края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений.

В полномочия отдела входит мониторинг деятельности по профилактике коррупционных правонарушений в органах местного самоуправления, а также соблюдения в них законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

В соответствии со статьей 9 Закона «О противодействии коррупции в Красноярском крае» Администрацией Губернатора края по итогам 2015 года планируется проведение антикоррупционного мониторинга деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов края после принятия соответствующего указа Губернатором края.

В ходе мониторинга будет изучена, в том числе, работа по планированию антикоррупционной деятельности и дана оценка эффективности исполнения мероприятий антикоррупционной направленности.

Предварительное изучение представленных муниципальными районами документов по планированию антикоррупционной деятельности за 2015 год показало, что большинство районов приняло планы мероприятий (работы) и всего лишь 11 программы. Не приняты программы или планы в двух муниципальных районах - Тасеевский и Уярский.

Сроки действия программ установлены разные от 2 до 4 лет. Утверждены они также разными нормативно-правовыми актами: постановлениями или распоряжениями

администрации, в г.Красноярске решением городского Совета. Лишь в Ужурском районе программа никем не утверждена и срок ее действия не указан.

Возможно предусмотреть финансирование мероприятий программы. Однако из изученных программ, финансирование предусмотрено лишь в Ачинском районе. В программе Северо-Енисейского района финансирование мероприятий программы предусматривается за счет средств муниципальных учреждений. Краевая программа также не финансируется.

Наименовывают программы также по разному:

- муниципальная целевая антикоррупционная программа;
- муниципальная антикоррупционная программа;
- муниципальная целевая антикоррупционная программа «Профилактика и противодействие коррупции»(г.Норильск, г.Назарово, Каратузский и Березовский районы);
- муниципальная программа «Обеспечение общественного порядка и противодействие коррупции», куда входит подпрограмма «Мероприятия по противодействию коррупции» (Ачинский район);
- программа противодействия коррупции в администрации района;
- программа по профилактике и противодействию коррупции в районе.

Однако не все принятые программы соответствуют модельным рекомендациям. Основная ошибка - это охватываются не все направления, предусмотренные антикоррупционным законодательством, в связи с чем, в течение действия программы могут вноситься и вносятся изменения.

Образцом может служить программа Эвенкийского района.

Практически все принятые антикоррупционные программы опубликованы в районных газетах, а также размещены на официальных сайтах районных администраций.

Изучение представленных планов по противодействию коррупции показало, что они также принимаются на разные сроки действия от 1 до 2 лет. Однако в Рыбинском и Енисейском районе сроки действия планов не указаны.

Утверждаются планы также разными нормативно-правовыми актами: постановлениями или распоряжениями главы района, постановлениями или распоряжениями администрации района, просто утверждаются главой района. В г.Канске план утвержден муниципальной антикоррупционной комиссией. В Минусинском и Мотыгинском районах планы утверждены постановлением первого заместителя главы администрации. В ЗАТО г.Зеленогорск, ЗАТО п.Солнечный, в Кежемском районе планы вообще никем не утверждены.

Наименовываются планы также по разному:

- планы работы органов местного самоуправления; муниципальной комиссии по противодействию коррупции (г.Минусинск);
- план по противодействию коррупции;
- план мероприятий в администрации, в муниципальном образовании; на территории района;
- план межведомственного координационного Совета по противодействию коррупции (Бирилюсский район).

В большинстве изученных планов основная ошибка - это не соответствие содержания форме, то есть, принят план работы или мероприятий, а мероприятия и сроки их исполнения указаны не конкретные, программные. Например, в плане работы, представленной администрацией г.Минусинска указано мероприятие - организация правового просвещения муниципальных служащих по антикоррупционной тематике. Срок исполнения - весь год. Правильнее было бы указать конкретное мероприятие, например, провести семинар с муниципальными служащими администрации на тему. Срок исполнения – февраль. Или провести семинары с муниципальными служащими

администрации на антикоррупционные темы. Срок исполнения – по отдельному плану или графику.

Неопределенное мероприятие с неопределенными сроками приводит в итоге к неисполнению принятых планов. Не надо закладывать в планы работы исполнение полномочий и задач структурных подразделений администраций, выполняемых муниципальными служащими на постоянной основе.

Некоторые органы местного самоуправления вообще не заморачивались с подготовкой планов с конкретными мероприятиями и сроками исполнения, а просто взяли за основу модельную программу, назвали ее планом и так утвердили, что также не верно.

Немногие включили в планы работы такое хорошее мероприятие, как проведение международного дня борьбы с коррупцией, прямые линии, круглые столы, посвященные противодействию коррупции.

В завершении хочу сказать, что разработка планов работы (мероприятий) по противодействию коррупции - это творческое занятие и требует творческого подхода и поэтому круг мероприятий может быть обширным и разнообразным.

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Спасибо! Вопрос очень серьезный. Потому что те программы, которые разрабатываются на местах, не всегда понятно, в чем их различие, каким требованиям они должны соответствовать.

Тем не менее, эта работа должна вестись. Есть ли в практике Красноярского края на уровне муниципалитетов, разработка может быть совместных проектов (с грантовой поддержкой, привлечением ресурсов и т.п.)? Потому что все мы понимаем, что любые мероприятия требуют определенного ресурсного вложения.

Симонова Валентина Алексеевна, советник управления Губернатора Красноярского края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений

Сейчас я Вам не могу дать такой ответ, потому что в последние годы мы не проводили мониторинга (он был в 2010, 2013 гг.). Раньше был достаточно формальный подход к программам. Сейчас подход поменялся, вплоть до того, что создаются конкретные подразделения по данному вопросу. По итогам мониторинга, в ближайшее время мы планируем его проведение, мы увидим каким образом отличаются реальные мероприятия от программных. Практика показала, что когда людей учишь, появляются интерес и знания. Думаю, что со временем мы наработаем.

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

В этом году ИМР будет вести обучающий и методический проект по противодействию коррупции.

Вопрос участников:

Закон о противодействии коррупции Республики Крым схож с аналогичным законом Красноярского края. Одно из мероприятий – это разработка антикоррупционных программ органами местного самоуправления. Практика Республики Крым показывает, что начиная с республиканского законодателя, они принимают ПЛАН по противодействию коррупции. В самом плане они рекомендуют органам местного самоуправления по образцу и подобию принимать на местном уровне такие же планы.

Соответственно органы местного самоуправления принимают планы по противодействию коррупции. У нас в Красноярском крае одной из мер противодействия коррупции является разработка программ. В то же время большинство муниципалитетов принимают планы. Насколько я знаю, понятие программа оно комплексное и широкое, и в отличие от плана, где так же указаны сроки исполнения плана, цели и т.п., в программах также указывается индикаторы выполнения отдельных мероприятий, риски и другие компоненты. Все это позволяет сказать, что принятие программы делают борьбу с коррупцией более эффективной, чем план.

На сколько правомочным является принятие планов?

Симонова Валентина Алексеевна, советник управления Губернатора Красноярского края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений

В нашем законе заложено, что органы местного самоуправления МОГУТ, т.е. не обязательно. И в настоящее время, изучая программы и планы, поступали звонки от зам.глав, ведущих эти вопросы, «нам депутаты рекомендуют принять». Нужно смотреть, есть ли в этом необходимость. Да, программа, это цели, задачи, а план – это все-таки конкретный. И зачастую, лучше принять план, т.к. он более конкретный по мероприятиям и срокам, программа в этом случае размывает сроки. Конечно, в идеале должна быть программа и к ней уже планы.

Вопрос участников:

Мера по противодействию коррупции: антикоррупционный мониторинг. В соответствии с законодательством, инициатором мониторинга выступают органы гос.власти субъекта и по решению ЗС проводится этот мониторинг. Статья 9 содержит ссылку на методику, которая утверждается на уровне субъекта. Могут ли органы местного самоуправления принимая отдельные МНПА, например, положение об антикоррупционном мониторинге, вправе ли они использовать методику, которая утверждена на уровне субъекта?

Симонова Валентина Алексеевна, советник управления Губернатора Красноярского края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений

Мониторинг может проводиться по решению ЗС и по решению губернатора.

В общем-то методика одна. Что в методике? Каким образом изучаются вопросы и делаются выводы об эффективности/не эффективности. Например, смотрим контроль закупок и расходов, земельное законодательство. Я когда смотрела программы и планы, то многие включили мероприятия – как раз мониторинг. Но скорее здесь путаница в понятиях. Происходит подмена понятий – мониторинг и соц. исследования. И результаты и мониторинга и исследования необходимо доводить до органов местного самоуправления, это помогает корректировать работу, устранять ошибки и т.д.

«Конфликт интересов на муниципальной службе»

Марина Петровна Романова, заместитель начальника управления – начальник отдела кадров и государственной службы управления кадров и государственной службы Губернатора Красноярского края

Добрый день, уважаемые коллеги!

Посмотрев материалы на официальном сайте Республики Крым, я поняла, что за короткое время прошло большое количество заседаний по конфликтам интересов. И сложилась определенная практика в этом вопросе.

Мы бываем на разных мероприятиях, но постоянно коллеги говорят, что происходит революция во взгляде на тему конфликта интересов в сознании служащих.

Когда этот термин появился в законодательстве служащие просто пугались, что это такое конфликт интересов, для них он нес негативный оттенок. И когда мы спрашивали служащего на аттестации, многие отвечали, что у них никогда не будет конфликта интересов.

Отношение к ситуации конфликта интересов было как к чему-то преступному, нарушению. Но затем служащие пришли к выводу, что это не нарушение, а это ситуация.

Не менее 50 федеральных законов упоминают данный термин и около 700 подзаконных нормативных правовых актов, на уровне субъекта и органов местного самоуправления этих актов гораздо больше.

Говоря о конфликте интересов, важно подчеркнуть, что это все-таки ситуация и в этой ситуации может оказаться любой человек. В данном случае, служащий. Почему возникает эта ситуация? – противопоставления личного/частного интереса и интереса публичного. Каждый из нас имеет свои стремления, желания. Поскольку мы на службе представляем интересы общественные. И рано или поздно может возникнуть противоречие. Поэтому к этой ситуации следует относиться как к абсолютно естественной и нормальной.

И нарушением является не конфликт интересов, а молчание служащего о нем. Как только служащий понимает, что возникает ситуация противоречия его личного интереса и общественного, у него возникает обязанность декларировать конфликт – сообщить нанимателю. Шаблон для декларирования в 2015 году в Управлении был утвержден.

Важно поговорить о том, каким образом соотносятся понятие Конфликт интересов и коррупция. То есть можно ли сразу сказать, что конфликт интересов это уже коррупция? Наверное, все-таки нет. Коррупция – это злоупотребление должностью, должностными и служебными полномочиями. Т.е. уже факт свершился. А конфликт интересов – это, скорее всего, сигнал о том, что да, здесь высок риск возникновения коррупции. И все это происходит в сферах высококоррупциогенных. Это во многих случаях связано с решениями о перераспределении ресурсов.

В законодательстве очень часто употребляется термин служащий – как сторона конфликта интересов. Но на самом деле второй стороны у конфликта интересов нет.

Конфликт интересов по сути в голове у самого служащего. Поскольку, он с одной стороны человек со своими человеческими и личными интересами, а другой стороны – он представитель государства.

Говоря о соотношении этих терминов нельзя не упомянуть о том, что в законодательстве очень часто употребляется термин служащий – как сторона конфликта интересов. Но на самом деле, второй стороны этого конфликта – нет. Конфликт – он внутри головы самого служащего. Потому что, с одной стороны, он человек, а с другой стороны он представитель государства.

Законодатель существенно изменил регулирование этого вопроса. Если раньше мы говорили, что личная заинтересованность служащего включала в себя только материальную заинтересованность. И с нашими коллегами из прокуратуры мы постоянно говорили, что «есть же у человека здесь личный интерес, он же действует здесь со своими собственными целями, но не было материального интереса». И как здесь? Казалось, все признаки есть, но нельзя сказать, что он действовал в условиях личной заинтересованности, ибо раньше федеральное законодательство относилось только к материальному интересу.

Сейчас законодатель расширил формулу личной заинтересованности, 5 октября 2015 г. был принят соответствующий закон и эта формула расширена не только материальной заинтересованностью. Но и любая иная личная заинтересованность ложится в основу для определения того, имеется ли у нас конфликт интересов или нет.

При этом еще один момент связан с личной заинтересованностью. Я не буду термины повторять, т.к. у каждого из Вас есть возможность посмотреть законодательство и прочитать эти формулировки. Очень важно, что личная заинтересованность расширена не только от материальной, а до любой иной личной заинтересованности, это связано не только с личным интересом самого служащего или другого публичного лица, но и для граждан и организаций с которыми этот человек связан и для граждан и организаций, с которыми связаны близкие родственники. Причем эти связи могут быть любыми, родственные, корпоративные и имущественные.

Таким образом, понятие личной заинтересованности сейчас является очень широким, что в принципе соответствует понятию личной заинтересованности, которое употребляется в законодательстве большинства стран.

Это первый важный момент.

Вторая новация, это тот факт, что раньше законодатель говорил, что конфликт интересов – это такая ситуация, при которой личная заинтересованность может повлиять на надлежащее исполнение должностных обязанностей. Сейчас – не только на надлежащее исполнение обязанностей, но и на беспристрастное и объективное исполнение нормативных документов.

До 2015 года был еще один квалифицирующий фактор, это возможность причинения вреда. Допустим, есть ситуация противоречия личного и публичного. И если раньше говорили, это тогда конфликт интересов, когда это может причинить вред интересам России, края, республики, муниципалитета, и т.п. Сейчас этот признак устранен. И для того, чтобы понять, есть ли у нас ситуация конфликта интересов или нет такой ситуации важно оценивать, что у нас должны быть в наличии 2 возможности:

- это возможность влияния этого личного интереса на исполнение обязанностей
- и возможность противоречия между частным и общественным.

Все, если этих двух возможностей нет, то говорить о конфликте интересов, наверное, не стоит.

Безусловно, Вы все понимаете, прочитав эту формулировку, сталкиваемся как правоприменители, а как это оценить.

В формулировке очень много оценочных понятий. И имеются такие формулировки как: возможность и реально существующая ситуация. Т.е. у меня есть какая-то заинтересованность, я действую в условиях, когда она влияет на беспристрастное исполнения мной моих обязанностей или могут повлиять. Но как это оценить?

В такой трудной ситуации мы находимся. И каждым из нас все время приходится взвешивать: какова эта возможность и степень этой возможности. И все это приходится оценивать каждый раз любому члену комиссии - специально созданному институту.

Не могу не сказать еще об одной истории.

Каждый служащий может быть субъектом этих правоотношений. Закон говорит, что каждый служащий обязан сообщать, что у него может возникнуть конфликт интересов. Безусловно. Но очевидно, наверное, то, что в разных случаях и разная вероятность возникновения ситуация конфликта интересов. Например секретарь в приемной. Вряд ли секретарь имеет очень сильное влияние на принятие решения. В сравнении, например, с главным специалистом, который может описывать границы земельных участков или готовить какой-нибудь объект приватизации.

Как мне представляется, чем выше должность служащего, чем больше у него возможностей принимать решения самостоятельно, тем выше вероятность возникновения конфликта интересов. Ибо это лицо, готовя проект решения, оказывает сильное влияние на решение. Собственно этот момент тоже нужно учитывать при рассмотрении дел о конфликте интересов.

Про типичные случаи конфликтов интересов говорить не буду. Коллеги из муниципалитетов Красноярского края и Республики Крым, наверное, уже в практике свое

используют методичку минтруда. Пожелание всем присутствующим использовать эту методичку как инструкцию по применению.

Почему мы вообще говорим о конфликте интересов? Наша задача все-таки не бороться с последствиями коррупционных преступлений, а создавать такие условия, чтобы это не случилось. Так вот, институт урегулирования и предупреждения конфликта интересов как раз, в первую очередь, на мой взгляд, на эти цели и направлен.

Большая часть нашей деятельности должна быть направлена на профилактику конфликта интересов. Большое значение имеет просвещение. Конечно, есть влияние этических кодексов. Хотя, я признаю, что не каждый служащий в своей деятельности руководствуется им. Но тем не менее, эти правила, они же не просто так созданы. Думаю, что соблюдение этих правил приводит к тому, что ситуаций конфликта интересов возникает меньше. Безусловно, соблюдение законов – это лучший инструмент противодействия коррупции. В частности соблюдение тех запретов и ограничений, который законодатель ввел для служащих.

Безусловно, важное направление для всех нас, это декларирование активов. Как это может быть связано с конфликтом интересов. Понятно, что когда активы свои, семьи своей, несовершеннолетних детей – это важный сигнал для лиц, работающих в антикоррупционных структурах. Так, например, служащий молчит, а те кто работает в этих структурах видит, что здесь дело нечистое.

То есть самая важная, это первая часть – профилактика конфликта интересов.

Следующая часть, это урегулирование. Почему собственно посвящена деятельность комиссии по конфликту интересов. Важно служащим не молчать. При малейшем подозрении полагать, что в этой ситуации подготовки или принятия решения, хоть малейшим образом затрагивается личный интерес служащего, личный интерес родственников, компаний с которыми был связан. Важно декларировать этот конфликт интересов. Тем самым исполняя свою обязанность. Тем самым служащий передает ответственность своему руководителю. И здесь уже оба отвечают. Законодатель устанавливает очень строгую ответственность за не принятие тех мер по урегулированию конфликта интересов. И строгая мера наказания – это увольнение в связи с утратой доверия. Так вот в момент, когда служащий сказал, «уважаемый начальник, у меня есть личная заинтересованность, она заключается в том-то и том-то. Сам урегулировать данный конфликт не могу». В этот момент у руководителя–нанимателя появляется ответственность по принятию решения по урегулированию этого конфликта. Если он никаких мер не принимает, то у него может быть ответственность, та самая, которая формулируется в связи с утратой доверия. Поэтому в момент декларирования конфликта интересов очень важен.

Здесь нужно сказать. А что комиссия? В каждом органе государственной власти обязана быть создана комиссия, в каждом органе местного самоуправления может быть создана комиссия.

Комиссия по урегулированию конфликта интересов – это тот специальный инструмент, который помогает и служащему и представителю нанимателя, искать способ по урегулированию конфликта интересов. И вообще помогает квалифицировать ту или иную ситуацию. Есть ли в этой ситуации личная заинтересованность, есть ли ситуация конфликта интересов и какие-то рекомендации давать как и самому служащему так и представителю нанимателя, а может быть даже разрабатывать какую-либо политику для всего органа местного самоуправления в целом для подобных ситуаций.

И по поводу урегулирования конфликта интересов, российское законодательство по сути знает только 2 способа урегулирования конфликта интересов. Это

- а) отказ от личной выгоды ;
- б) изменение должностного или служебного положения.

И других способов урегулирования конфликта интересов нет.

По поводу отказа от личной выгоды можно приводить очень много примеров как какая-либо компания, связанная с госслужащим выиграла конкурс по подряду или оказанию услуг. И здесь трудно себе представить каким образом можно отказать от этой связи. И здесь должно быть видимо изменение должностного положения самого служащего.

К моему сожалению, нет на сегодняшний день таких мер урегулирования конфликта интересов как усиление контроля за госслужащими или комиссиями по исполнению функций. Но законодательство развивается, возможно, будут изменения и дополнительные способы урегулирования конфликтов. Сегодня их пока 2.

Приведу пример как представитель кадровой службы. Если я представитель конкурсной комиссии по размещению вакантных должностей и мой родственник участвует в конкурсе, то отказ от моей личной выгоды будет выглядеть как отказ моего родственника от участия в конкурсе.

Итак, резюмируя все вышесказанное, крайне важно не молчать о конфликте интересов, важно его декларировать. Основные усилия органов местного самоуправления необходимо направить на просвещение, на рассказ вашим коллегам о том, что такое конфликт интересов, на изучение методички Минтруда, в которой практически все истории расписаны и многие ситуации, которые возникают. Хочу сказать, что для муниципалитетов Красноярского края в свое время была оказана большая поддержка - мы ездили в районы края, почти во всех муниципалитетах побывали, мы сделали обучающую программу в виду заседания комиссии по урегулированию конфликта интересов. Приводили реальные ситуации, собирали муниципальных служащих, выбирали роли – кто председатель, кто прокурор на этом заседании, кто служащий, находящийся в ситуации конфликта интересов. Такая тренировка очень помогала служащим, по крайней мере начать думать как квалифицировать ту или иную ситуацию.

К сожалению, хочу сказать, что, результат этой деятельности не очень хороший, все-равно выявляется очень много нарушений. Это говорит о том, что нельзя прекращать распространение знаний о том, что такое конфликт интересов.

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Марина Петровна, спасибо большое! И даже если бы не было разногласия между нашими экспертами, о которых Вы говорили, то сегодняшнего мероприятия бы не было.

У нас есть вопрос из г.Евпатория:

Депутат не на постоянной основе входит во временную комиссию по рассмотрению жалобы юрлица, но сам имеет долю в имуществе этой фирме. Есть сомнения, правомерно ли это? Не будет ли здесь конфликта интересов.

Марина Петровна Романова, заместитель начальника управления – начальник отдела кадров и государственной службы управления кадров и государственной службы Губернатора Красноярского края

Темой нашего мероприятия была тема конфликта интересов на муниципальной службе. И я совсем не коснулась темы конфликта интересов для лиц, которые замещают выборные муниципальные должности. Для депутатов, безусловно, есть определенные особенности. По описанной истории, безусловно, признаки конфликта интересов усматриваются, но депутат сам по себе - один, вряд ли принимает решение. И когда он голосует, то его голос это либо 1/30 всего представленного состава или 1/10. Конечно, в этой истории решение принимает комиссия, и эта комиссия специально создана на случай рассмотрения жалобы юридического лица. Если бы это коснулось меня, я бы поступила следующим образом, я бы обязательно декларировала свою личную заинтересованность ,

потому что он, депутат, один из тех людей, который будет рассматривать жалобу по сути на самого себя. Если жалоба будет рассмотрена не в пользу этой компании, то его интерес будет нарушен. Его не заявление, не декларирование личного интереса подвергнут результаты рассмотрения жалобы обоснованным сомнениям.

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Спасибо!

Вопрос участников:

Какой вообще в принципе может быть решение судьбоносное для этого юрилица принять эта комиссия?

Марина Петровна Романова, заместитель начальника управления – начальник отдела кадров и государственной службы управления кадров и государственной службы Губернатора Красноярского края

Я допускаю, что это решение не может быть принято данной комиссией. Здесь, скорее всего, будет подвергнуто сомнению решение всего представительного органа, частью которого является депутат, и специально созданная комиссия, которая рассматривает жалобы. Вероятно комиссию создали для того, чтобы повысить объективность. Например, если жалобу будет рассматривать один человек, то решение будет не очень объективное. Наверное, был очень большой общественный интерес. Здесь я думаю больше вопрос репутационного вреда. Поэтому может быть комиссия обладает определенной компетенцией для рассмотрения этой жалобы, а может быть она вообще не может ее рассматривать.

Вопрос участников:

В случае, если голос этого депутата будет решающим при принятии того или иного решения, тогда это будет конфликт интересов?

Марина Петровна Романова, заместитель начальника управления – начальник отдела кадров и государственной службы управления кадров и государственной службы Губернатора Красноярского края

Это 100 %!

Но может быть у моих коллег другое мнение?

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Самое минимальное, что можно сделать, это обнаружить свой интерес в ситуации, которая возникает. Большое спасибо Марина Петровна!

И мы передаем слово третьему нашему выступающему Екатерине Александровне, которая расскажет о взгляде прокуратуры на тот вопрос, о котором мы сегодня говорим.

Матрусенко Екатерина Александровна, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу представить результат нашей надзорной деятельности в 2015 году.

Планомерная работа по противодействию коррупции ведется в РФ с 2008 года. На сегодняшний момент создана достаточно обширная нормативная база по профилактике коррупционных проявлений, которая отвечает требованиям международного законодательства и современным научным разработкам. Для государственных и муниципальных служащих сформирован свод запретов и ограничений, обязанностей, соблюдение которых позволит оценить и снизить риск антикоррупционной деятельности.

Наряду с этим разработана в законодательстве ответственность за нарушение запретов, ограничений, обязанностей, выработан определенный механизм контроля за деятельностью этих должностных лиц и органы прокуратуры, являясь универсальным надзорным органом в полной мере осуществляют этот надзор со своей стороны.

Во время каждой проверки нами оценивается соблюдения должностными лицами запрета и ограничения обязанностей, такую работу мы проводим в соответствии с нормативными документами и как показывает практика значительная доля выявляемых нарушений связана с запретами и ограничениями.

В прошлом году (2015) было выявлено 2079 фактов нарушений ограничений и запретов, это несколько ниже чем в 2014 году. Но это все-равно порядка 25% от общего объема правонарушений в сфере противодействия коррупции .

1874 нарушений связаны в предоставлении сведений о доходах и расходах – это самый основной блок.

70 нарушений были связаны с урегулированием конфликта интересов .

51 – в связи с владением акций в уставном капитале коммерческих организаций.

60 – иные правонарушения, иные запреты и ограничения, связанные с предоставлением достоверных сведений.

Кратко остановлюсь на тех правонарушениях, которые мы выявляли.

Как я уже говорила, основной объем правонарушений связан с представлением сведений о доходах и расходах. Вообще, законодатель рассматривает эту обязанность как одну из основных антикоррупционных и надлежащее соблюдение этой обязанности и проверка данных обязанностей позволит как и представителю нанимателя так и органам прокуратуры в целом оценить соблюдение служащим / публичным должностным лицом иных запретов и ограничений.

Вообще декларирования доходов и расходов пришло к нам из международного права, единой системы в международном праве нет. Система строится на двух ключевых понятиях:

- предотвращение необоснованного обогащения должностного лица ;
- возможность исключения конфликта интересов.

Если обратиться к международному опыту. То, например, в Китае должностные лица ежегодно представляют информацию о своих доходах и расходах в отношении себя и близких родственников. В Бразилии, США, Дании и Казахстане такое декларирование предусмотрено только для доходов. В Швеции, Норвегии и Канаде обязанность предоставлять сведения о доходах распространена на всех граждан, в том числе на публичных должностных лиц.

По российскому законодательству эти обязанности у нас урегулированы как законом о противодействии коррупции, определенные нормы имеются в законодательстве о муниципальной службе, государственной службе. В целом напомню, что до 30 апреля ежегодно государственные и муниципальные служащие обязаны продекларировать полученные доходы в отчетном периоде по состоянию на 31 декабря отчетного года. Не все служащие представляют такие сведения, а только те, должности которых включены в соответствующий перечень. В Красноярском крае этот перечень установлен законом о порядке предоставления сведений и фактически все муниципальные служащие, за

исключением замещающих должности младшей группы должностей, предоставляют такие сведения. Т.е. младшие группы – это те, кто обладает минимальной возможностью влияния на принятие решений. Поэтому законодатель решает, что эти должности не связаны с большим коррупционным риском.

Безусловно, в справку о доходах и расходах необходимо включать достоверные сведения. Неоднократно проводя всевозможные лекции и семинары по этой тематике мы обращали внимание служащих на то, что законодатель предоставляет служащему 4 месяца для того, чтобы предоставить более достоверные сведения. Заполнение справки, конечно же с точки зрения закона, не связано с исследованием каких-то документов, справок и т.п.

Но логика законодателя сводится к тому, что заполнение сведений и достижение максимальной достоверности возможно в том случае, если вы имеете на руках определенные документы. В частности сведения об остатках денежных средств на счетах, сведений из росреестра о недвижимом имуществе, сведения из органов внутренних дел о наличии транспортных средств и т.д.

Законодатель максимально требует от служащего представить достоверные и полные сведения или, по крайней мере, добиться представления такого рода сведений. Приведу пример. Если мы проводим проверку и выявляем несоответствие справки фактическому положению дел, мы стараемся в официальном порядке получить объяснение служащего и собственно установить причину предоставления таких сведений.

Конечно бывает человеческий фактор, когда служащий получает сведения например из банка и на основании этих сведений заполняет соответствующий раздел справки. Мы для проверки истребуем аналогичные сведения (розыск счетов) и получаем какой-либо иной результат, то во многих случаях. То во многих случаях мы идем сразу к служащему и при отсутствии прочих нарушений он в факт реагирования не включается, поскольку служащий принял все необходимые меры по предоставлению достоверных сведений.

Какие нарушения часто выявлялись в прошлом году.

Не все служащие декларируют полученные доходы в отчетном периоде. В большинстве случаев все, что связано с основным источником получения доходов с работы здесь особых нарушений не было выявлено. Когда декларируются доходы без 13%.

В основном правильно свои доходы декларируют, но служащие забывают например декларировать доходы от реализации своего имущества (квартиры, машины и т.п.). Особенно если эти денежные средства пошли на приобретение того или иного имущества и прошел продолжительный период времени между продажей и приобретением имущества. Очень часто служащие об этом забывают. Очень много проблем в прошлом году было в связи со справками в отношении супругов. Законодатель очень четко определил, что за достоверность и полноту сведений в этой справке также ответственность несет сам служащий. Есть разные ситуации, когда в семье нет возможности получить сведения полные и достоверные. Законодатель в данной ситуации предлагает решение: если служащий не может получить полные и достоверные сведения в отношении своего супруга или несовершеннолетнего ребенка, можно обратиться в комиссию и в комиссии попытаться доказать невозможность предоставления таких сведений по тем или иным причинам, комиссия оценивает это и соответственно принимает одно из решений. Или признает невозможность предоставления сведений полных достоверных и объективных; или рассматривает эту ситуацию как возможность для служащего уклониться от обязанности. Опять же в каждом случае принимается решение конкретное.

Есть случаи в крае, когда комиссии принимали решение и признавали заявление гражданина о том, что не может предоставить сведения на супруга, как форму уклонения.

Многие супруги занимаются предпринимательской деятельностью. В принципе никакого запрета в законодательстве о противодействии коррупции нет. Единственное, что в справке необходимо эти сведения должным образом отражать.

Приведу пример, в прошлом году изучая справки мы устанавливали такие факты, когда супруг - служащий сообщает о своем супруге, что та является генеральным директором юридического лица. У меня как у проверяющего всегда возникает вопрос, является ли данный генеральный директор еще и учредителем этого юридического лица. Способов проверить эту информацию достаточно количество, в том числе, не пренебрегая к направлению запросов в налоговые органы. Можно зайти и воспользоваться электронным сервисом налогового органа и через наименование организации установить учредителей. И проверить справку.

Сложный вопрос который возникает, когда составляется справка каждый служащий, который в отчетный период совершил приобретение недвижимости, автомобилей, иных транспортных средств, акций, ценных бумаг и т.п. либо такие действия совершил его супруг, нужно смотреть на сумму сделок и публичный доход этих лиц и не возникла ли у служащего разница от сообщенных сведений об источниках доходов.

С прошлого года по этому вопросу законодательство изменилось существенно, ранее нужно было декларировать расходы по каждой из совершенных сделок, было очень много замечаний и законодатель формулировки изменил с прошлого года и мы соответственно в этом году будем руководствоваться нормами о совокупности сделок, и если имело место быть совершение сделок на сумму, превышающую сумму доходов, то соответственно это нужно декларировать.

В указе президента, устанавливающего форму справки, есть сносочка, где указывается, что если в случаях когда заполняется второй раздел справки и предоставляются сведения о расходах, вы должны подтверждать свои расходы. Очень много случаев, когда заполняется второй раздел справки, а документов, подтверждающих сделку и позволяющих оценить лицу принимающему справку насколько обоснованно заполнен раздел не предоставляется. И этот факт мы рассматриваем как нарушение этой обязанности.

В органах местного самоуправления вот такого рода нарушения, связанные с оформлением справки были выявлены в Назаровском районе, в Ужурском районе и были приняты соответствующие меры реагирования прокурорами на местах.

Выявлялись также случаи, когда служащие совершали сделку по приобретению недвижимого имущества не декларировали совершенные расходы. Такое нарушение было выявлено в Канском районе. Прокурор инициировал привлечение к дисциплинарной ответственности в отношении главы районной администрации, который приобрел недвижимое имущество на сумму свыше 5 млн.рублей. При этом совокупный доход его и его супруги был значительно ниже этой суммы. И соответственно сведения об источниках доходов, на которые было приобретено это имущество не были представлены. В ходе проверки служащий подтвердил законность приобретения этого имущества. И соответственно он пострадал фактически за то, что не заполнил справку. На сегодняшний момент инициирована процедура осуществления контроля за доходами/расходами служащих Енисейского района. 2 служащих финансового управления приобрели квартиры с использованием жилищных сертификатов. А справки не были соответствующим образом заполнены. И прокуроры отреагировали.

По вопросам предоставления сведений о доходах муниципальные и государственные служащие к работникам кадрового подразделения. И работник кадрового подразделения в обязательном порядке должен осуществить консультирование служащего по порядку заполнения справки. Опять же, этот служащий, который принимает справку, если он ставит свою подпись, это не значит, что он несет ответственность за достоверность и полноту включенных в нее сведений. От него

требуется обеспечить консультирование служащего. Также рекомендации по заполнению справок служащий может получить на сайте [kadry24](http://kadry24.ru), где есть определенные ответы на вопросы, большое количество которых связано как раз с предоставлением сведений о доходах и расходах, либо оставить свой какой-то вопрос, если там нет информации. Либо пользоваться методическими разъяснениями министерства труда.

На что еще хочу обратить ваше внимание. Закон о расходах предоставил прокурору право на обращение в суд, в случае, если было выявлено, что определенные расходы не подтверждаются доходами. Пока в Красноярском крае таких обращений в суд не было. Но мы будем проводить соответствующие проверки, и как вчера было сказано Президентом, это основная наша цель добиваться возмещения причиненного актами коррупции ущерба, а также обращения в доход государства имущества, приобретенного на незаконные доходы.

Помимо доходов, какие правонарушения мы выявляем.

Вопрос участников:

В случае приобретения недвижимого имущества, когда предоставляется справка о расходах, вы сказали, что предоставляются правоустанавливающие документы. Можно ли на конкретном примере. Например, приобретается недвижимость в виде квартиры, какой перечень правоустанавливающих документов должен представить служащий.

Матрусенко Екатерина Александровна, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

Если это была продажа, то соответственно договор и здесь и государственная регистрация. Копии документов приобщаются. Данные документы позволяют оценить когда была совершена сделка, когда возникло право и возникла обязанность. Также там есть сведения о стоимости имущества. Все это нам позволит оценить насколько исполнена обязанность.

Любой государственный и муниципальный служащий, как и любой гражданин, имеет право в соответствии с Конституцией свободно реализовывать свое право на труд. Но для гос. и мун. служащего есть определенные ограничения. Выполнение дополнительной оплачиваемой работы возможно только с уведомлением представителя нанимателя и при отсутствии каких-либо личных интересов.

Как ни странно большое количество нарушений выявляется в связи с ненадлежащим исполнением этой обязанности.

Например, в прошлом году мы проводили проверку, служащий занимается педагогической деятельностью в ряде организаций, при этом уведомление представил в отношении только одной. Получил доход. И в справке о доходах получились разночтения, и когда мы получаем справку из налогового органа для сверки, и возникает вопрос, почему это не отражено в справке и как возник этот доход. И нет ли здесь конфликта интересов.

Если речь идет опять же о дополнительной оплачиваемой работе, то по мнению законодателя, должно уведомление об этом должно предшествовать выполнению работы, а не быть постфактум.

А теперь кратко о конфликте интересов. Не буду повторяться относительно того, что было уже сказано. Но хочу обратить ваше внимание, что до октября 2015 года понятие конфликта интересов существовало в законе и о муниципальной службе и в законе о государственной службе. Сейчас законодатель решил все эти понятия квалифицировать и сформулировал норму таким образом, что в ней присутствует термин противодействие коррупции и эта та норма, которой мы руководствуемся единожды, чтобы не было каких-то дополнительных норм.

Необходимо сказать, что в крае достаточно обширная практика выявления подобных правонарушений. Как показывает анализ, таких правонарушений меньше не становится.

Если говорить о 2013-2014 гг. то было очень большое количество нарушений, связанных с близким родством, когда должности глав органов местного самоуправления, администраций замещали супруги в их подчинении либо непосредственно либо опосредованно. Прокуроры реагировали. На сегодняшний день такого рода конфликтов стало минимальное количество (10 штук по краю). То есть для нас эта проблема практически решена.

Но по прежнему ситуация конфликта интересов складывается тогда, когда служащий реализует определенные контрольно-надзорные, властные полномочия в отношении своих супругов. Например, в Тюхтетском районе в администрации одного из сельсоветов, ведущий специалист администрации, которая осуществляла рассмотрение заявлений граждан о постановке на учет для улучшения жилищных условий. Данный служащий поставила на учет свою маму, соответственно был заключен договор с близким родственником, таким образом были нарушены права третьих лиц. По представлению прокурора служащий был привлечен к ответственности. И соответственно администрация инициировала вопрос о расторжении договора о социальном найме и о регистрации в этом муниципальном жилье. Конечно, ситуация была бы сложнее, если бы гражданин уже начал процесс приватизации этого жилья. Служащий никаких мер по предотвращению конфликта интересов не предпринял, естественно никого не уведомлял. И как показывает практика, источником информации о правонарушении явился прокурор, когда провел соответствующую проверку.

Вопрос участников:

Какие меры ответственности для служащего были в данной ситуации?

Матрусенко Екатерина Александровна, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

Служащий был привлечен к дисциплинарной ответственности в форме выговора. Поскольку не состоялась приватизация, а в такой ситуации прокурор бы настаивал на увольнении в связи с утратой доверия. Но все понимают, что в сельсоветах найти специалиста достаточно сложно. Поэтому в каждой конкретной ситуации прокурор должен руководствоваться не только законом, но и здравым смыслом.

Сейчас еще один яркий пример, по Емельяновскому району, суд рассматривает исковое заявление прокурора об изменении формулировки увольнения служащего из п.Кедровый. Была проведена проверка на основании поступившего большого количества заявлений граждан. О том, что глава администрации этого поселка заключил ряд договоров с организацией, где его супруга являлась и.о. генерального директора. И даже в ряде документов фигурировали фамилии и того и другого. Помимо договоров аренды муниципального имущества, там заключался и муниципальный контракт по выполнению работ по возведению ледового городка. При этом по договору не осуществлялась плата арендных платежей, накопился значительный долг. И никаких мер администрация для взыскания не предпринимала. Только после прокурорского реагирования возникли претензии. И сейчас уже с точки зрения возмещения причиненного ущерба приняты максимальные меры. Когда рассматривалось представление, первоначально было принято решение привлечь это должностное лицо и ряду других лиц к ответственности в виде выговора. Мы со своей стороны посчитали, что данных мер недостаточно, поскольку здесь есть основания для увольнения в связи с утратой доверия. И прокурор Емельяновского района направил дополнительное письмо в совет депутатов, где поставил

вопрос о пересмотре этой позиции, поскольку были основания для утраты доверия. не дожидаясь принятия решения служащий принял решение приняли решение об увольнении по собственному желанию. Было издано соответствующее распоряжение и мы оказались в ситуации, что фактически человек избежал ответственности уволившись по собственному желанию.

В России сформировалась уже судебная практика, когда прокуроры обращаются в суд и меняют формулировку увольнения служащего. Считается, что если законодатель увольнение по мотиву утраты доверия сформулировал в категоричной форме, то уволиться по собственному желанию служащий не может.

Такое исковое заявление сейчас находится в суде. Буквально на этой недели оно будет рассматриваться. И будет принято соответствующее решение.

Были в прошлом году аналогичные требования в Минусинском районе, Ермаковском районе. К сожалению, там нам не удалось достигнуть результата.

В целях неотвратимости наказания не допускается увольнение по собственному желанию, или по сокращению и т.п.

По прежнему выявляется много нарушений, связанных с вхождением служащего в уставные капиталы коммерческих организаций. В прошлом у нас не было однозначной позиции с управлением кадров относительно этого вопроса. Мы с момента введения этой нормы считаем, что передача ценных бумаг или доли в уставных капиталах является формой конфликта интересов. И в своих актах реагирования в обязательном порядке эти нарушения указываем.

Есть примеры по прошлому году, когда владение такого рода имуществом больше характерно для органов государственной власти нежели, чем для муниципалитета. Например, проводилась проверка в отношении государственного инспектора Ужурского района службы надзора Красноярского края, который являлся владельцем доли в уставном капитале производственного кооператива. При трудоустройстве на гос. службу он заключил договор доверительного управления этим имуществом со своей супругой. Однако, по прошествии небольшого периода времени фактически участвовал в общих собраниях этой организации и через полгода после того как устроился на гос. службу осуществил проверку техники этого предприятия, которое зарегистрировано на надзорной территории. Мер по предотвращению конфликта интересов им не было предпринято. Руководитель службы не был уведомлен о том, что сложилась такая ситуация. И соответственно источником получения информации явился прокурор. ПО нашей инициативе этот служащий был привлечен к дисциплинарной ответственности. Служба госкомнадзора организовала проверку для того, чтобы установить насколько обосновано выданное ранее должностным лицом решение об отсутствии нарушений.

Больше такие нарушения характерны для органов, имеющих каких-либо контрольно-надзорные полномочия.

Полностью соглашусь с позицией Марины Петровны о том, что ситуация конфликта интересов становится страшной только тогда, когда о ней узнает контрольно-надзорный орган, представитель наниматель и т.п. А не сам служащий является инициатором рассмотрения данной ситуации. если служащий предпринимает соответствующие меры и не скрывает эту ситуацию, то наше реагирование в данной ситуации минимальное.

И последнее на чем хочу остановиться, примерно с прошлого года в своей работе мы стали большое внимание уделять организации работы по противодействию коррупции на местах. Т.е. мы оцениваем работу прокуратора на местах через работу органов местного самоуправления.

Как показывает практика, во многих случаях, противодействие коррупции на местном уровне сводится к принятию тех или иных правовых актов, но дальнейшая их реализация фактически не происходит. Большое количество правовых актов в связи с тем, что законодательство порою не дает его применять в той форме, которая в данный момент

принята. То есть блоки, которые не охвачены работой органов местного самоуправления. Мы ежегодно даем прокурорам план проверок на предмет соответствия местного законодательства краевому и федеральному законодательству. И всегда большое количество нарушений здесь выявляется. Поэтому всем органам местного самоуправления я рекомендую на постоянной основе мониторить изменения в законодательстве и без вмешательства органов прокуратуры приводить местные МНПА в соответствие.

Помимо этого мы стараемся анализировать работу совещательных органов по противодействию коррупции. В работе таких органов должны принимать участие представители общественности. На сегодняшний момент в крае зарегистрировано порядка 10 общественных организаций, уставные цели которых противодействие/борьба с коррупцией. Так есть организация по противодействию коррупции в Богучанском районе, 2 организации в Березовском районе, есть организации, которые распространяют свою деятельность на всю территорию края. С представителями данных организаций мы периодически встречаемся в прокуратуре края.

Дальше хотела бы обратить ваше внимание на то, что во многих органах местного самоуправления нет понимания чем отличается функционал совещательного органа по противодействию коррупции и комиссии по урегулированию конфликта интересов. очень часто бывает так, что вопросы, подлежащие рассмотрению комиссии по конфликты, рассматривает совещательный орган либо наоборот. Соответственно, какие либо взыскания дисциплинарного характера для служащих осуществляются при наличии процедурных нарушений. Хочу, чтобы каждый муниципалитет постарался разделить функционал этих органов.

Закон №230 о контроле за расходами возлагает на кадровые подразделения и ответственные должностных лиц осуществление анализа поступающих справок о доходах и расходах в целях выявления коррупционных правонарушений. Как я уже говорила, в большинстве случаев источником сведений о нарушениях является прокурор. Законодатель сейчас старается ориентировать на то, что правоприменитель (сами кадровые подразделения) проявляли активность и такие правонарушения выявляли путем анализа справок. Безусловно, законодателем не установлено, каким образом должен осуществляться этот анализ, в какой момент, нужно ли привлекать какие-либо посторонних лиц, делать ли соответствующие запросы. Это не урегулировано. Но так или иначе такой анализ необходимо осуществлять. И целесообразно это делать тогда, когда поступают справки, или по истечению месяца, когда служащие вправе внести соответствующие дополнения/изменения в справку.

Есть такого рода правонарушения при составлении справок, выявление которых не составляет никаких сложностей. Например, когда реализуется имущество. Нет никакой сложности, чтобы сравнить справки за предыдущий отчетный период и за современный отчетный период. Смотреть что появилось, что исчезло. Возможно, служащий и сам устранил эту ошибку непосредственно в момент сдачи справки. Либо нужно обращать внимание на те ситуации, когда служащий является должником по кредитному договору. В банке открывается счет по обслуживанию этого счета, но сведений о счете в справке нет. Сейчас служащие несколько забывают, что изменилось формулирование этого раздела в справке. Ранее предоставлялись сведения о денежных средствах на счетах и если были 0 остатки, мы не заставляли служащих их декларировать. Сейчас сведения предоставляются о счетах, вне зависимости от того, есть ли там денежные средства или нет. И те нулевые остатки, когда счет используется для погашения кредита в 90% случаях они не указываются. Опять же, это можно выявить путем получения справки. Или когда служащий является созаемщиком, и например у одного есть, а другого этих сведений нет. Понятно, что есть такого рода правонарушения, когда доходы из постороннего источника и у принимающей стороны нет возможности без получения сведений из налогового органа установить это правонарушение. Конечно в таких ситуациях мы претензии к принимающей стороне не предъявляем. Но когда нарушение носит очевидный характер на

момент приемки справки на это нужно обращать внимание. Представитель нанимателя должен обращать внимание на работу кадрового подразделения в этой части также.

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Есть вопрос от наших коллег.

В связи с изменениями Федерального закона №79-ФЗ появляется запрет на хранение и наличие денежных средств и ценностей на счетах, расположенных за пределами РФ. Установлен 3-хмесячный срок для закрытия счетов. Подскажите, как каким надлежащим образом оформить данный запрет. Постановлением утвердить перечень, в который включить только главу администрации? Или сделать лист ознакомления с нововведением и вложить в личное дело?

Матрусенко Екатерина Александровна, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

Лист ознакомления – это идеальный вариант. Причем не только по данному запрету, но и по всем остальным вопросам.

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Выступления всех трех наших экспертов сводится к одному очень важному лозунгу: чем больше информации мы предоставляем во всех направлениях, по всем аспектам, и чем больше информации мы предоставляем вовремя, тем более легко решаются те конфликты, которые могут возникнуть.

Вопрос участников:

Не секрет, что органы прокуратуры наделяются правом правотворческой инициативы уставами муниципальных образований на внесение проектов тех или иных МНПА. есть ли положительная практика взаимодействия органов прокуратуры, и примеры проект МПА, которые надзорные органы хотели бы видеть реализованными в том или ином муниципальном образовании.

Матрусенко Екатерина Александровна, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

Применительно к нашему краю, не очень большой объем МНПА по антикор. тематике ОМСУ принимают. и как показывает практика, есть такие случаи, когда принимаются на местном уровне как раз те акты, регулирование которых уже осуществлено на уровне края. Здесь мы, безусловно, реагируем. В большинстве случаев, прокуроры наверное реагируют на правовые акты о работе комиссии по урегулированию конфликтов. Но опять же о прямом противоречии мы не можем говорить. Учитывая взаимосвязь государственной и мун.службы, предлагается краевым законодательством руководствоваться в этом вопросе. Большое количество нашей работы было связано с тем, чтобы ориентировать органы местного самоуправления на принятие перечня должностей муниципальной службы, для которых есть ограничения по последующему трудоустройству. Органы местного самоуправления должны максимально обеспечить реализацию права на труд уволенного сотрудника. Что касается модельных актов, то многие прокуроры направляют модельные акты на места, и мы стараемся

руководствоваться, в том числе, той методической, которую разработал Институт муниципального развития. И мы ею активно пользуемся в своей работе. Думаем, что в этом году также будет проверка на соответствие местного законодательства краевому и федеральному по вопросам противодействия коррупции.

Вопрос участников:

Вопрос касается если муниципальных служащих, если он совмещает должность на условиях внутреннего совместительства. Нужно ли об этом уведомлять работодателя?

Матрусенко Екатерина Александровна, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

Предполагается, что если служащий надлежащим образом исполняет свои обязанности, то свободного времени у него наверное не будет. Такая ситуация достаточно сомнительная. Мне известен один служащий в такой ситуации, но там человек работал советником главы в одной должности, а в другой был мун. служащим. С точки зрения закона ограничений таких нет.

Еще пример, человек находясь на муниципальной службе, затем возглавил муниципальное учреждение. Фактически одно и тоже должностное лицо увольняет и затем назначает на должность. Нужно ли направлять уведомление, нужно.

Вопрос участников:

После внесения поправок в законодательство о противодействии коррупции и то, что касается подачи сведений о доходах по лицам, замещающим муниципальные должности на не постоянной основе. Т.е. эта обязанность появилась. Куда они должны подавать эти справки?

Матрусенко Екатерина Александровна, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

Лица, осуществляющие свои полномочия на не постоянной основе (это в основном депутаты). Неважно как будет именоваться то лицо, кому будет предоставлена эта справка. Важно представление этой справки в установленный срок и наличие полных и достоверных сведений. Форма по указу 460.

Вопрос участников:

Депутаты районного совета, который формируется по норме представительства, должен представлять сведения в представительный орган в поселения или муниципального района? Причем председатель районного совета является главой МО.

Ответ – в районный совет депутатов.

Валюшицкая Ирина Валерьевна, начальник проектно-организационного отдела ККГБУ ДПО «Институт муниципального развития»

Подведем итоги:

Во-первых, большое спасибо всем!

Во-вторых, разговор, который состоялся, он довольно нужный и актуальный. Нашим коллегам из Красноярского края он также показался достаточно практичным. и полезным с точки зрения подведения тех итогов, которые есть у нас на местах.

Хочу напомнить, что наше сегодняшнее мероприятие, и оно первое для нас в таком формате, но второе с представителями Республики Крым и с нетерпением будем ждать выездного мероприятия в Республике Крым. Будем говорить и о полномочиях органов местного самоуправления, информационного сопровождении деятельности органов местного самоуправления. Планов очень много.